



14020017699597

86\_42643130



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва  
04 марта 2024 г.

Дело № А40-40075/23-86-92 «Ф»

Резолютивная часть определения объявлена 18 февраля 2024 г.

Определение в полном объеме изготовлено 04 марта 2024 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Аландаренко Т.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Рыжовой В.О.,

рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Семченко Е.В. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, ответчики: Максимова София Александровна, ООО «Специализированный застройщик Ю-Инвест» (ранее – ООО «Ингеоком-001»), Шаповалов Роман Николаевич, Максимов Дмитрий Александрович

по делу о признании несостоятельным (банкротом) Григорьева Александра Юрьевича (12.06.1971 года рождения, место рождения: гор. Боровичи Нижегородской обл.; ИНН: 780429582500; адрес регистрации: 115093, г. Москва, ул. Люсиновская, д.41, стр.1, кв.66),

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

**УСТАНОВИЛ:** Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2023 в отношении гражданина - должника Григорьева Александра Юрьевича открыта процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим суд утвердил Семченко Евгения Владимировича.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в Газете «Коммерсантъ» №98(7543) от 03.06.2023.

В Арбитражный суд города Москвы 05.08.2024 (в электронном виде) поступило заявление финансового управляющего Семченко Е.В. о признании недействительными цепочек сделок, ответчики: Максимова София Александровна, ООО «Специализированный застройщик Ю-Инвест» (ранее – ООО «Ингеоком-001»), Шаповалов Роман Николаевич, Максимов Дмитрий Александрович.

В настоящем судебном заседании рассматривалось заявление финансового управляющего Семченко Е.В. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, ответчики: Максимова София Александровна, ООО

«Специализированный застройщик Ю-Инвест» (ранее – ООО «Ингеоком-001»), Шаповалов Роман Николаевич, Максимов Дмитрий Александрович.

Должник и Ответчики в настоящее судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их уведомления в порядке ст. 121-124 АПК РФ. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121-124, 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц.

Финансовый управляющий поддержал заявление, с учетом уточнений, в полном объеме по изложенным в нем основаниям.

Как следует из доводов заявления, в ходе проведения процедуры реализации имущества должника финансовым управляющим были выявлены взаимосвязанные сделки, совершенные аффилированным с должником лицом (Максимовой С.А.) за счет имущества (денежных средств) должника, а именно: Договор №Т1-2-12/16-40 от 21.11.2016 г. участия в долевом строительстве блокированного жилого дома №1, заключенный между ООО «Ингеоком-001» (с 14.05.2019 переименовано в ООО «Специализированный застройщик Ю-Инвест») и Максимовой Софией Александровной в отношении жилого помещения (квартиры) площадью 168,3 кв. м с кадастровым номером 50:10:0020205:1235, расположенного по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Летняя, д. 16, кв. 2 (далее также - «квартира», «спорная квартира») (Сделка №1); Сделка, послужившая основанием для внесения 05.03.2024 в Единый государственный реестр недвижимости записи о прекращении у Максимовой Софии Александровны права собственности на спорную квартиру и о возникновении у Шаповалова Романа Николаевича (06.08.1980 г.р., место рождения: г. Ростов-на-Дону) права собственности на спорную квартиру (Сделка №2); Сделка, послужившая основанием для внесения 11.06.2024 в Единый государственный реестр записи о прекращении у Шаповалова Романа Николаевича права собственности на спорную квартиру и о возникновении у Максимова Дмитрия Александровича (25.12.1983 г.р., место рождения: г. Новосибирск) - права собственности на спорную квартиру (Сделка №3).

По мнению финансового управляющего, действительным собственником квартиры является Григорьев А.Ю., а Максимова С.А., не располагающая денежными средствами на покупку квартиры, является фигурой мнимого держателя актива, в связи с чем заявитель считает указанную сделку в части участника долевого строительства мнимой.

В обоснование доводов, изложенных в заявлении, финансовый управляющий ссылается на аффилированность Максимовой С.А. по отношению к должнику, отсутствие финансовой возможности Ответчика по приобретению спорного имущества, а также на обстоятельства, установленные Приговором Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15.08.2019 г.

Сделки, в результате которых право собственности на спорное имущество перешло к Максиму Д.А., финансовый управляющий также считает ничтожными, ссылаясь на отсутствие у Максимовой С.А. законного права на распоряжение спорной квартирой. Также, финансовый управляющий обратил внимание на аффилированность Максимова Д.А. и Максимовой С.А., а также на совершение указанных сделок после вынесения судебного акта о признании недействительной иной сделки, совершенной с Максимовой С.А. по признаку мнимости.

Учитывая изложенное, финансовый управляющий просил признать недействительными следующие взаимосвязанные сделки (цепочку сделок): Договор №Т1-2-12/16-40 от 21.11.2016 г. участия в долевом строительстве блокированного жилого дома №1, заключенный между ООО «Ингеоком-001» и Максимовой Софией Александровной в отношении жилого помещения (квартиры) площадью 168,3 кв. м с кадастровым номером 50:10:0020205:1235, расположенного по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Летняя, д. 16, кв. 2, в части участника долевого строительства (в силу его мнимости); Договор купли-продажи недвижимого имущества от 01.03.2024г., заключенный между Максимовой Софией Александровной и Шаповаловым Романом Николаевичем в отношении жилого помещения

(квартиры) площадью 168,3 кв. м. с кадастровым номером 50:10:0020205:1235, расположенного по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Летняя, д. 16, кв. 2; Договор купли-продажи недвижимого имущества №6 от 03.06.2024 г., заключенный между Шаповаловым Романом Николаевичем и Максимовым Дмитрием Александровичем в отношении жилого помещения (квартиры) площадью 168,3 кв. м с кадастровым номером 50:10:0020205:1235, расположенного по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Летняя, д. 16, кв. 2; Применить последствия недействительности цепочки взаимосвязанных ничтожных сделок: Обязать Максимова Дмитрия Александровича возвратить Григорьеву Александру Юрьевичу жилое помещение (квартиру) площадью 168,3 кв. м. с кадастровым номером 50:10:0020205:1235, расположенное по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Летняя, д. 16, кв. 2; Признать за Григорьевым Александром Юрьевичем право собственности на жилое помещение (квартиру) площадью 168,3 кв. м с кадастровым номером 50:10:0020205:1235, расположенное по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Летняя, д. 16, кв. 2.

Изучив материалы дела, оценив представленные документы, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу абзаца 3 пункта 2 статьи 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом требования о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном Законом о банкротстве.

В соответствии с абз. 1 п. 7 ст. 213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, в соответствии с п. 13 ФЗ от 29.06.2015 N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", абзац второй пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

Оспариваемые сделки были заключены сторонами после 01.10.2015г.

Таким образом, оспариваемые сделки могут быть оспорены на основании специальных норм, предусмотренных Законом о банкротстве.

При этом, как следует из материалов дела, заявление ОАО Банк «Западный» о признании несостоятельным (банкротом) Григорьева Александра Юрьевича принято к производству 09.03.2023г. Соответственно, оспариваемая сделка от 21.11.2016 совершена за пределами периода подозрительности, установленного ст.61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из доводов рассматриваемого заявления, требования финансового управляющего о признании оспариваемых сделок недействительными основаны на положениях ст. 10, 168, 170 ГК РФ.

Согласно ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, данным в пункте 10 постановления от 30.04.2009 г. N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов, по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, направленная на уменьшение конкурсной массы по отчуждению имущества должника по заведомо заниженной цене третьим лицам.

Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда. При этом с учетом разъяснений, содержащихся в названном постановлении Пленума, обязательным признаком сделки для целей квалификации ее как ничтожной в соответствии с п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации является направленность такой сделки на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Таким образом, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и, если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки. Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Как следует из ч. ч. 32 - 34 ст. 2 Федерального закона под понятием вред, причиненный имущественным правам кредиторов, подразумевается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества; под понятием неплатежеспособность понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность

денежных средств предполагается, если не доказано иное. Недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

По общему правилу, предусмотренному п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как следует из материалов дела, 21.11.2016г. между ООО «Ингеоком-001» (с 14.05.2019 переименовано в ООО «Специализированный застройщик Ю-Инвест») (Застройщик) и Максимовой Софией Александровной (Участник долевого строительства) был заключен Договор №Т1-2-12/16-40 участия в долевом строительстве блокированного жилого дома №1, в соответствии с условиями которого Застройщик обязуется в предусмотренный Договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить блокированный жилой дом № 1, расположенный по строительному адресу: Московская область, г. Химки, вблизи квартала Вашутино (далее - «Многоквартирный дом») и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию Многоквартирного дома передать Участнику долевого строительства Объект долевого строительства, а Участник долевого строительства обязуется уплатить обусловленную Договором цену и принять Объект долевого строительства.

«Объектом долевого строительства» являются входящие в состав Многоквартирного дома: а) 2-х уровневая Квартира, имеющая самостоятельный выход на земельный участок, прилегающий к Многоквартирному дому, условный номер № 2, общей (проектной) площадью 164,2 (Сто шестьдесят четыре целых и 2/10) кв. м.

Согласно Акту приема-передачи объекта долевого строительства от 20.02.2017г. Застройщик передает, а Участник долевого строительства принимает в частную собственность на основании акта о вводе блокированного жилого дома в эксплуатацию № RU50-63-6309-2016 от «23» ноября 2016 г. во введенном в эксплуатацию блокированном жилом доме по адресу: Московская область, г. Химки, блокированный жилой дом № 1 (по генплану), расположенном на земельном участке по адресу: Московская область, г. Химки, кадастровый номер 50:10:0020205:160, 2-ухуровневую квартиру условный № 2, общей строительной площадью согласно 2 абзацу подпункта а) п.1.1. Договора и обмерам БТИ 217,2 кв. м, общей площадью жилого помещения согласно обмерам БТИ (с учетом площади балконов, лоджий, веранд и террас) 174,5 кв. м (далее - квартира).

Застройщик передал Участнику долевого строительства вышеназванную квартиру в надлежащем состоянии (ст. ст. 475, 557 ГК РФ) и ключи от квартиры, в день подписания настоящего акта.

Согласно п.4 Акта Условия по финансированию квартиры, предусмотренные Договором, в размере 12 607 557,20 (двенадцать миллионов шестьсот семь тысяч пятьсот пятьдесят семь) рублей 20 копеек выполнены в полном объеме.

Как следует из материалов дела, в обоснование доводов, изложенных в заявлении, финансовый управляющий ссылается на мнимость оспариваемой сделки в части указания собственника квартиры, обращая внимание на отсутствие у Максимовой С.А. денежных средств для приобретения дорогостоящего имущества, на аффилированность Максимовой С.А. и Должника, а также обстоятельства, установленные Приговором Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15.08.2019 г.

В силу части 4 статьи 69 АПК РФ вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

В системе действующего правового регулирования предусмотренное частью 2 статьи 69 АПК РФ основание освобождения от доказывания во взаимосвязи с положениями части 1

статьи 64 и части 4 статьи 170 того же Кодекса означает, что только фактические обстоятельства (факты), установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06.11.2014 N 2528-О).

Согласно части 4 статьи 69 АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. Данная норма не препятствует арбитражному суду в рамках рассматриваемого им дела принять в качестве одного из доказательств постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и с учетом данного постановления наряду с другими доказательствами установить и оценить те или иные имеющие значение для разрешаемого дела обстоятельства (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.02.2018 N 530-О).

Исходя из правовой позиции, содержащейся в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 01.03.2011 N 273-О-О, другие доказательства, полученные в уголовно-процессуальном порядке, могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле при условии, если арбитражный суд признает их относимыми и допустимыми (часть 1 статьи 64, статьи 67 и 68 АПК РФ). При этом разрешение вопросов об относимости и допустимости представленных сторонами доказательств, а также их оценка являются прерогативой арбитражного суда.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, Приговором Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15.08.2019 г. по делу № 1-5/19 суд признал виновным гражданина Григорьева Александра Юрьевича в совершении преступлений, предусмотренных ст. 159 ч. 4 УК РФ, ст. 33 ч. 3-160 ч. 4 УК РФ, назначил наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет со штрафом в размере 1 000 000 рублей и с ограничением свободы сроком на год 6 месяцев отбывания наказания в исправительной колонии общего режима (далее - Приговор).

Приговором суда установлено, что Максимова С.А. являлась гражданской женой Григорьева А.Ю. (стр.392 Приговора: «Данные документы, а также показания свидетелей ... свидетельствуют о том, что Максимова С.А. проживала с подсудимым Григорьевым А.Ю., который содержал её...»).

Согласно доводам финансового управляющего, данным Приговором также фактически установлено, что Максимова С.А. является мнимым собственником и других активов Григорьева А.Ю.

Так, на стр.391-392 Приговора содержатся следующие выводы: «В отношении имущества, принадлежащего сожителю подсудимого Григорьева А.Ю. - Максимовой С.А., на которое, в соответствии с постановлением судьи Тверского районного суда г. Москвы от 13 марта 2017 года был наложен арест на: - квартира № 132 с кадастровым номером: 77:01:0004038:1648, машиноместо № 106 с кадастровым номером: 77:01:0004038:3627».

Данные квартиры и машино-место, также, фактически принадлежат подсудимому Григорьеву А.Ю., что также подтверждается показаниями свидетеля Григорьевой А.А. о том, что в период с 19 июня 1993 года по 5 ноября 2014 года она состояла в зарегистрированном браке с подсудимым Григорьевым А.Ю., хотя с конца 2013 года их отношения фактически прекратились, то есть, официально брачные отношения были расторгнуты 5 ноября 2014 года, а фактически они прекратились с конца 2013 года».

Также, Приговором суда (стр.391 Приговора) было установлено, что «В этот период регистрации права собственности на Максимову С.А. подсудимым Григорьевым А.Ю. были совершены хищения денежных средств ОАО Банк «Западный» и ООО КБ «Донинвест» и проводилась проверка ЦБ России о доведении этих кредитных учреждений до банкротства, поэтому Григорьеву А.Ю. было необходимо скрыть свое имущество».

Как разъяснено в пункте 86 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, злоупотребление правом может выражаться в совершении действий формально соответствующих правовым нормам, но осуществленных с противоправной целью во вред интересам другого участника гражданского оборота. Не имеет правового значения в данном случае и то обстоятельство, что произведена регистрация перехода права собственности на объекты недвижимости, поскольку мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о конкуренции) входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка (определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6)).

Исходя из анализа представленных документов, суд приходит к выводу о наличии между ответчиком и должником факта общности интересов, что свидетельствует о наличии фактической аффилированности.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Исходя из анализа представленных документов, суд приходит к выводу о наличии между должником и ответчиком доверительных отношений, опосредованных общими интересами, в том числе наличием общего ребенка, что подтверждается сведениями из Хамовнического отдела ЗАГС города Москвы.

Осведомленность о противоправном характере сделки покупателя, который является заинтересованным по отношению к нему лицом, презюмируется. Доказательств обратного в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Исходя из анализа представленных документов следует, что целью заключения оспариваемого договора являлась не передача прав собственности спорного имущества к Ответчику, а исключение рисков обращения взыскания на данное имущество, учитывая, что на дату совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства.

Так, Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2019г. по делу № А40-74809/14-38-87 в рамках дела о банкротстве ОАО Банк «Западный» с Григорьева А.Ю. взысканы убытки в виде реального ущерба на сумму 10 199 371 862, 25 руб.

Определением суда от 06.08.2019г. установлено следующее: «Заявителем были приобщены протоколы допросов свидетелей из уголовного дела № 41701007754000003, содержащие показания акционеров и сотрудников ОАО Банк «Западный», свидетельствующие о том, что: Григорьев А.Ю. являлся собственником Банка; Григорьев А.Ю. принимал решения о заключении кредитных договоров с юридическими лицами и распоряжался денежными средствами Банка.

Кроме того, согласно Постановлению о признании потерпевшим ОАО Банк «Западный» от 27.12.2016 в рамках уголовного дела № 11601007754000165, Следственным департаментом МВД России установлено, что не позднее декабря 2013 года в городе Москве Григорьев А.Ю., являясь фактическим собственником ОАО Банк «Западный», вступил с неустановленными лицами, выступающими в качестве фактических руководителей обществ - заемщиков Банка, а также иными неустановленными лицами, в предварительный преступный сговор, направленный на хищение денежных средств Банка, путем выдачи их в кредит без намерения возврата.

Затем, в период с 20.12.2013г. по 16.04.2014г. Григорьев А.Ю., действуя из корыстных побуждений, в целях реализации преступных намерений, направленных на хищение денежных средств Банка, организовал, в частности, заключение кредитных договоров с ООО «Эдельвейс», ООО «ТехСтройКомплект», ООО «ТК Мега», ООО «Сатурн Плюс», чем причинил убытки Банку».

При этом, задолженность перед ОАО Банк «Западный» до настоящего времени Григорьевым А.Ю. не погашена. Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2023г. по настоящему делу признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов Григорьева Александра Юрьевича требования ОАО Банк «Западный в сумме 10 199 371 862, 25 руб.

Таким образом, на дату заключения оспариваемой сделки (21.11.2016г.), Григорьевым А.Ю. были совершены противоправные действия в отношении ОАО Банк «Западный», направленные на хищение денежных средств и послужившие впоследствии основанием для возбуждения в отношении должника уголовного дела.

В силу положений пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимой сделкой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения, ее исполнение оформляется документально лишь для вида.

В подтверждение мнимости сделки необходимо установить, что при ее совершении подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении данной сделки.

Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

По смыслу положений статей 170 и 10 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается признание собственника мнимым в ситуации, когда имущество для вида, например, в целях уклонения от уплаты задолженности, оформляется должником на иное лицо, с которым у должника имеются доверительные отношения.

В такой ситуации лицо, которому формально принадлежит имущество, является его мнимым собственником (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), в то время как действительный собственник - должник - получает возможность владения, пользования и распоряжения имуществом без угрозы обращения на него взыскания по долгам со стороны кредиторов.



Чем выше степень доверия между должником и третьим лицом, тем больше вероятность осуществления последним функций мнимого собственника.

Также на выбор мнимого собственника в существенной степени влияет имущественная зависимость третьего лица от должника (аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2021 № 307-ЭС19-23103(2) по делу № А56-6326/2018).

Исследуя обстоятельства приобретения Ответчиком спорного имущества, Определением от 18.12.2024г. по настоящему делу суд обязал Ответчика – представить доказательства наличия финансовой возможности на приобретение квартиры, в том числе несения бремени содержания имущества.

Между тем, Ответчик в настоящее судебное заседание не явился, сведения о доходах не раскрыл. Соответственно, сделать вывод о наличии у Ответчика финансовой возможности приобрести спорное имущество (квартиру) стоимостью 12 061 926,30 руб., не представляется возможным.

Вопреки требованиям части 1 статьи 65 АПК РФ материалами дела не подтверждается осуществление Ответчиком прав собственника, а именно наличие доказательств владения и пользования спорным имуществом.

При этом, учитывая совокупность обстоятельств, установленных Приговором суда, факт наличия доверительных отношений между Ответчиком и Должником, а также номинальность владения Максимовой С.А. иными объектами имущества, фактически принадлежащими Григорьеву А.Ю., суд приходит к выводу о мнимом характере оспариваемой сделки, в результате совершения которой имущество, право собственности на которое оформлено на Ответчика, было приобретено за счет денежных средств Григорьева А.Ю.

В соответствии с п.1 ст.10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с п.10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.04.2009г. №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п.1 ст.10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Денежные обязательства должника перед ОАО Банк «Западный» возникли до совершения оспариваемой сделки, в период совершения Григорьевым А.Ю. уголовно наказуемых действий, связанных с хищением денежных средств Банка и причинения убытков последнему.

При этом, Ответчик, являясь заинтересованным лицом по отношению к должнику, не мог не знать о противоправных действиях должника, учитывая, что аналогичные действия, связанные с оформлением на Ответчика права собственности на объекты недвижимости, фактически принадлежащие Должнику, совершались ими ранее.

Таким образом, учитывая установленную материалами дела ничтожность оспариваемой сделки от 21.11.2016г., заключенной между ООО «Ингеоком-001» и Максимовой Софией Александровной, суд приходит к выводу о незаконности отчуждения спорного имущества в пользу иных Ответчиков.

Кроме того, согласно доводам заявления, конечный приобретатель спорного имущества – Максимов Д.А. является аффилированным по отношению к Максимовой С.А. лицом.

Так, подтверждением родства Максимова Д.А. и Максимовой С.А. являются идентичные фамилия, отчество и место рождения – г. Новосибирск. Кроме того, как указал заявитель, Максимов Д.А. проживает по тому же адресу (г. Новосибирск, ул.Гоголя, д.190/1, кв. 84), что и их третий брат – Максимов А.А., что подтверждается копией выданной Максимовой С.А. доверенности на Максимова А.А.

Таким образом, с учетом обстоятельств совершения оспариваемых сделок, а также отсутствия доказательств финансовой возможности Ответчиков для приобретения квартиры, суд приходит к выводу о недобросовестности конечного приобретателя спорного имущества.

Верховный Суд Российской Федерации в определении от 27.08.2020 N 306-ЭС17-11031(6) разъяснил, что при отчуждении имущества должника в преддверии его банкротства и последующем оформлении передачи права собственности на данное имущество от первого приобретателя к иным лицам по цепочке сделок следует различать две ситуации.

В первом случае, когда волеизъявление первого приобретателя отчужденного должником имущества соответствует его воле: этот приобретатель вступил в реальные договорные отношения с должником и действительно желал создать правовые последствия в виде перехода к нему права собственности. В таком случае при отчуждении им спорного имущества на основании последующих (второй, третьей, четвертой и т.д.) сделок права должника (его кредиторов) подлежат защите путем предъявления заявления об оспаривании первой сделки по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к первому приобретателю и виндикационного иска по правилам статей 301 и 302 Гражданского кодекса к последнему приобретателю, а не с использованием правового механизма, установленного статьей 167 Гражданского кодекса (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 N 6-П).

Однако возможна обратная ситуация, при которой первый приобретатель, формально выражая волю на получение права собственности на имущество должника путем подписания договора об отчуждении, не намеревается породить отраженные в этом договоре правовые последствия. Например, личность первого, а зачастую, и последующих приобретателей может использоваться в качестве инструмента для вывода активов (сокрытия принадлежащего должнику имущества от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов), создания лишь видимости широкого вовлечения имущества должника в гражданский оборот, иллюзии последовательного перехода права собственности на него от одного собственника другому (оформляются притворные сделки), а в действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка - сделка по передаче права собственности на имущество от должника к бенефициару указанной сделки по выводу активов (далее - бенефициар): лицу, числящемуся конечным приобретателем, либо вообще не названному в формально составленных договорах. Имущество после отчуждения его должником все время находится под контролем этого бенефициара, он принимает решения относительно данного имущества.

Таким образом, Договор купли-продажи недвижимого имущества от 01.03.2024г., заключенный между Максимовой Софией Александровной и Шаповаловым Романом Николаевичем и Договор купли-продажи недвижимого имущества №6 от 03.06.2024 г., заключенный между Шаповаловым Романом Николаевичем и Максимовым Дмитрием Александровичем также обладают признаками мнимых сделок, направленных на сокрытие имущества Должника и причинение вреда кредиторам.

Кроме того, суд обращает внимание, что указанные выше сделки совершены уже после вынесения судебного акта о признании недействительной сделки, совершенной с Максимовой С.А. (Определение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2024г. по настоящему делу), которым также установлены признаки мнимости Договора в части указания собственника.

Вред кредиторам может быть причинен не только путем вывода ликвидных активов должника, но и также умышленными действиями, направленными на создание невозможности получения кредиторами полного исполнения за счет имущества должника, в

том числе - путем оформления имущества для вида на иное лицо, с которым у должника имеются доверительные отношения, либо служебного подчинения, тем самым создается ситуация, при которой лицо, которому формально принадлежит имущество, является его мнимым собственником (пункт 1 статьи 170 ГК РФ), в то время как действительный собственник - должник - получает возможность владения, пользования и распоряжения имуществом, извлечения возможной прибыли без угрозы обращения на него взыскания по долгам со стороны кредиторов.

Согласно ч. 1 ст. 64 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 1, 2, 3, 4 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о доказанности финансовым управляющим совокупности условий, необходимых для признания сделок недействительными.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления финансового управляющего о взыскании с Максимовой С.А. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В порядке п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 19, 61.1, 61.2, 61.5, 61.8, 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 166-168 ГК РФ, ст.ст. 4, 7-9, 13, 64-75, 104, 110, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление финансового управляющего удовлетворить.

Признать недействительной сделкой Договор №Т1-2-12/16-40 от 21.11.2016 г. участия в долевом строительстве блокированного жилого дома №1, заключенный между ООО «Ингеоком-001» и Максимовой Софией Александровной; Договор купли-продажи недвижимого имущества от 01.03.2024г., заключенный между Максимовой Софией Александровной и Шаповаловым Романом Николаевичем; Договор купли-продажи недвижимого имущества №6 от 03.06.2024 г., заключенный между Шаповаловым Романом Николаевичем и Максимовым Дмитрием Александровичем.

Применить последствия недействительности сделок.

Обязать Максимова Дмитрия Александровича возвратить Григорьеву Александру Юрьевичу жилое помещение (квартиру) площадью 168,3 кв. м. с кадастровым номером 50:10:0020205:1235, расположенное по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Летняя, д. 16, кв. 2.

Признать за Григорьевым Александром Юрьевичем право собственности на жилое помещение (квартиру) площадью 168,3 кв. м с кадастровым номером 50:10:0020205:1235, расположенное по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Летняя, д. 16, кв. 2.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

*Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: [www.msk.arbitr.ru](http://www.msk.arbitr.ru).*

Судья

Т.А. Аландаренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.04.2024 7:46:39

Кому выдана Аландаренко Татьяна Александровна